

Aan Prof.Dr. M.S.de Vries  
Hoogleraar Bestuurskunde

Hollands Kroon, 14-06-2021

Geachte heer de Vries,

Als vervolg op uw antwoord op onze vragen van 11 mei 2021 willen wij u graag nog enkele zaken voorleggen.

In het kort de stand van zaken. 29 Juni komt het ontwerpbestemmingsplan besluitvormend in de raadsvergadering met een overvolle agenda. 17 juni is er een informatieve bijeenkomst en op 22 juni kunnen zienswijze indieners inspreken. Op dit moment lijkt de coalitie met een krappe meerderheid voor het plan te zijn. In gesprekken laten enkele coalitieleden weten in feite tegen te zijn, maar toch, zonder voor ons duidelijke argumenten, voor te zullen stemmen. Een datacenterstrategie door de provincie wordt na de zomer verwacht. Het college wil hier niet op wachten.

### **1. Uit antwoord B&W op onze vragen van 26 mei 2021**

*Als een voorstel wordt afgewezen op louter niet ruimtelijke argumenten kan een dergelijk besluit naar onze mening geen standhouden. Daar zijn ook uitspraken over te vinden. In de brief van dhr De Vries wordt een casus van een zandwinningseiland benoemd. In de brief lezen wij dat dat plan op ruimtelijke argumenten is afgewezen. Voor wat ruimtelijk relevant is verwijzen wij kortheidshalve naar de toelichting van het bestemmingsplan.*

Toelichting op de vraag:

Als juridisch ongeschoolden blijft het antwoord op onze expliciete vraag, wat valt onder ruimtelijke argumenten, onduidelijk. Uit uw antwoord maakten wij op dat zaken als landschappelijke aspecten, vragen rond energieverbruik, waterverbruik, zoutlozing, lichthinder wel degelijk juridische, ruimtelijk argumenten zijn in een verweer tegen een beroep van de initiatiefnemer bij de Raad van State. B&W gaf ook aan dat een juridische onderbouwing van een afwijzing van het bestemmingsplan moeilijk zal zijn. Boven genoemde punten komen volgens het college aan de orde bij het verlenen van de omgevingsvergunning.

Onze vraag aan u hierover:

In hoeverre vallen "participatie" en onderzoek naar nut en noodzaak onder ruimtelijke argumenten. Het plan is opgesteld door de initiatiefnemer (Projectontwikkelaar Agriport) met steun van het college, maar is in feite niet meer of minder dan de wens van deze projectontwikkelaar. Financiële belangen, waar op zich niets mis mee is, van grote partijen lijken voorop te staan.

**Antwoord:** Voor wat ruimtelijke argumenten zijn, zijn een aantal categorieën bepaald: zie [Ruimtelijke onderbouwing bedrijven - Kenniscentrum InfoMil](#). Dat zijn echter nog steeds redelijk ruim omschreven categorieën.

*Ik zou trouwens niet weten waarom een juridische onderbouwing van een afwijzing van een bestemmingsplan noodzakelijk is. Waar het om gaat is dat de beleidsvrijheid van de gemeenteraad in dezen zeer groot is. Een argument als dat er nog onvoldoende bekend is over landschappelijke aspecten, geluid, energieverbruik, waterverbruik, zoutlozing, of lichthinder, en daarmee voor de gezondheid van de bevolking, omdat er geen plan-MER aan de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan ten grondslag ligt, is juridisch al een alleszins aanvaardbaar argument.*

*Juist omdat de gemeente geen MER wil laten opstellen, lijkt mij dit een adequate optie.*

*Trouwens, ook een simpele politieke voorkeur voor het behouden van de grond als landbouwareaal kan mijns inziens standhouden. Dit maakt ook dat het ontbreken van onderzoek naar nut en noodzaak en het ontbreken van participatie tot de ruimtelijke argumenten kunnen behoren, omdat dit (belemmerend kan werken) om tot een onderbouwde voorkeur te komen voor het bestemmen van het gebied als landbouwgebied, industriegebied, of natuurgebied.*

## **2. Vragen rond de MER.**

Er is door het college geen nieuw MER onderzoek verricht omdat verschillende te beoordelen zaken volgens B&W onder bepaalde minimumgrenzen blijven.

Het college gaat hier voorbij aan het feit dat telkens een klein plan wordt bekeken en er daarvoor volgens hen geen MER onderzoek hoeft te worden verricht voor het geheel van de voorgenomen plannen van in totaal 170 ha voor in totaal nog 5 nieuwe hyperscale datacenters. In bijlage C22 van het besluit MER wordt echter 300 MegaWatt (thermisch vermogen) als ondergrens genoemd, waarvoor een voorstel tot aanwijzing van een locatie voor een vermogen dat die grens overschrijdt, verplicht stelt.

Het opgesteld thermisch vermogen voor de locatie Het Venster West, ter grootte van 15 ha datacenter, waar een omgevingsvergunning voor is aangevraagd, bedraagt al 235 Megawatt (thermisch). Op de in totaal 65 ha nieuw datacenter op B1 plus Het Venster West (beide gebieden worden in het ontwerpplan in elkaar geschoven) zal de grens van 300 Megawatt naar onze verwachting zeker overschreden worden.

Vragen:

- Kunt u bevestigen dat het verplicht is in dat geval een plan MER daarvoor op te stellen, voordat er een voorstel tot wijziging van een bestemming wordt gedaan?

**Antwoord:** Wat ik zie is dat de gemeente een groot plan opdeelt in kleine plannen om zo te voorkomen dat er een MER-plicht ontstaat, omdat elk van die kleine plannen net onder de minimumvereisten voor een MER-plicht valt. Daarmee miskent de gemeente dat zij rekening dient te houden met een cumulatie van projecten, zoals bedoeld in bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn. Ik verwijs naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2013 waarin die stelt dat als het duidelijk is dat deelplannen gezamenlijk cumulatieve effecten hebben er wel degelijk een MER aan een wijziging van het bestemmingsplan ten grondslag moet liggen en het ontbreken daarvan tot vernietiging van het besluit leidt. Zie:

[Cumulatie projecten leidt tot formele mer-beoordelingsplicht ontgrondingsvergunning - ENVIR Advocaten Amsterdam \(envir-advocaten.com\)](#)

*Cumulatie projecten leidt tot formele mer-beoordelingsplicht ontgrondingsvergunning*  
Annotatie ABRvS 3 juli 2013, [ECLI:NL:RVS:2013:149](#), M en R 2013/127

*Essentie*

Informeel m.e.r.-beoordeling; cumulatie van projecten leidt tot formele m.e.r.-beoordelingsplicht voor ontgrondingsvergunning.

*Samenvatting*

Deze zaak handelt over een ontgrondingsvergunning voor de zandwinlocatie Uivermeertjes Zuid te Deest. Deze uitbreiding van een bestaande zandwinning ziet op 12 hectare en blijft daarmee onder de drempel van de formele m.e.r.-beoordelingsplicht ingevolge onderdeel D, onder 16.1, van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Gelet op de ontgrondingen in de directe omgeving van Uivermeertjes Zuid is er naar het oordeel van de Afdeling sprake van een cumulatie van projecten, zoals bedoeld in bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn. Gelet daarop geldt voor de ontgrondingsvergunning een formele m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit is door het bevoegd gezag (college van gedeputeerde staten van Gelderland) miskend. Nu bij de aanvraag om de ontgrondingsvergunning geen afschrift is gevoegd van een beslissing krachtens artikel 7.17, eerste lid, van de Wet milieubeheer, inhoudende dat geen MER hoeft te worden gemaakt, en er evenmin een MER is overgelegd, had het bevoegd gezag de vergunningaanvraag buiten behandeling moeten laten. Door een inhoudelijke beslissing op de aanvraag te nemen, heeft het bevoegd gezag gehandeld in strijd met artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieubeheer. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient vernietigd te worden. De Afdeling acht het niet uitgesloten dat eerst na het alsnog opstellen van een MER een nieuw besluit kan worden genomen, met inachtneming van de conclusies in het MER. Gelet daarop blijft wat overigens is aangevoerd onbesproken. Er wordt door de Afdeling geen toepassing aan de bestuurlijke lus gegeven.

*Uitspraak*

ABRvS 3 juli 2013, [ECLI:NL:RVS:2013:149](#), ontgrondingsvergunning Uivermeertjes Zuid, gemeente Druten

*In het geval van Hollands Kroon lijkt sprake van wat wel een salamietactiek kan worden genoemd, omdat een groot plan wordt opgedeeld in allerlei kleine plannen, maar die strijdig is met deze uitspraak van de de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2013. Er zijn allerlei indicaties om de wijziging van het bestemmingsplan te zien als een geheel, waarbij de cumulatieve effecten maken dat er wel degelijk een MER aan de wijziging ten grondslag moet liggen, omdat cumulatief gezien de minimumvereisten voor een MER wel worden overschreden.*

Wie dient een dergelijke plan-MER in dat geval op te - laten - stellen?

**Antwoord:** *Dat is geheel afhankelijk van de vraag op wie het initiatief neemt tot wijziging van het bestemmingsplan. Volgens het antwoord van de gemeente aan u is dat Agriport A7. Die zal dan een MER moeten laten maken.*

**3. uit het voorstel aan de raad van het college dd 27-05-21 om het bestemmingsplan voor het betreffende gebied te wijzigen.**

*De realisatie van een datacenter in het deelgebied B1 ligt gevoelig. Dit realiseert het college zich. Volledigheidshalve merken wij daarom op dat een eventueel besluit om geen medewerking te verlenen gedragen moet worden door ruimtelijke argumenten. Wij adviseren u om hierbij in uw afweging stil te staan. Een besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen dat niet gedragen wordt door ruimtelijke argumenten, doorstaat de toets van een rechter niet. In dit kader verwijzen wij naar de uitspraken van 10 augustus 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2175) en 30 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3046) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.*

Vraag: hoe reëel is in dit geval de verwijzing naar deze uitspraken van de Raad van State. Wij kunnen dat als leken moeilijk beoordelen.

**Antwoord:** *Ik verwijs hierbij naar mijn voorgaande antwoorden.*

*Een argument dat er teveel onzekerheden over de ruimtelijke gevolgen bestaan, gegeven het ontbreken van een MER, is mijns inziens al een aanvaardbaar argument.*

Wij zijn nogmaals zo vrij een beroep te doen op uw expertise.

Met vriendelijke groet,

Jan Dekker en Jan Meijles namens de werkgroep Red de Wieringermeer

Bijlage:

1. antwoord college op onze vragen
2. voorstel college aan de raad om het bestemmingsplan 29 juni vast te stellen