Reactie GroenLinks op de vragen van De Meerpeen.

1.
Waarom heeft de raad gekozen voor een motie van treurnis en niet voor een motie van afkeuring? Daar de laatste meer recht gedaan zou hebben aan de gevoelens zoals deze door de burgers naar voren zijn gebracht.

De verklaring van de raad over de uitlatingen van de burgemeester na afloop van de raadsvergadering van 25 oktober j.l. is een compromis. GroenLinks is blij dat het de raad is gelukt om met één verklaring naar buiten te treden. Dit is, gezien de verhoudingen in de raad en de gebruikelijke stemverhoudingen, vrij opmerkelijk. Dat er één verklaring is, maakt hem sterker dan wanneer alle fracties verschillende verklaringen zouden gaan opstellen. Bovendien staat in de verklaring luid en duidelijk dat de raad vindt dat de burgemeester verkeerd heeft gehandeld. Daarom heb ik ermee ingestemd.

De meerderheid van de raad wil een motie van treurnis. Het is duidelijk dat een motie van afkeuring of een motie van wantrouwen het niet gaan halen. Ik had aanvankelijk nogal wat aarzelingen over het ondertekenen van de verklaring, onder andere vanwege de motie van treurnis die in de verklaring staat. Wat stelt dat nou nog helemaal voor?
Zo'n motie is echter toch veel meer dan alleen de boodschap: 'Niet meer doen, Jaap!' Het is een ernstige waarschuwing en kan voor de betrokkene ook reden zijn om zijn functie neer te leggen. Er zijn zelfs ministers opgestapt vanwege een motie van treurnis. Dus dat is niet niks.
Het verschil tussen een motie van treurnis en een motie van afkeuring is niet zo heel erg groot. Een motie van afkeuring is iets zwaarder dan een motie van treurnis, maar beide moties hebben voor de betrokkene geen directe gevolgen, tenzij hij daar zelf voor kiest. De zwaarte van een motie hangt natuurlijk voor het grootste deel af van de inhoud, niet van hoe je hem noemt.
Alleen een motie van wantrouwen kan rechtsgevolgen hebben, zoals ontslag (door de Commissaris van de Koning). Een gemeenteraad kan een burgemeester niet zelf naar huis sturen.

2.
In het persbericht wordt gesproken dat de meerderheid van de raad heeft besloten dat er geen dwingende redenen zijn om de burgemeester weg te sturen. Om de transparantie richting de burgers en dus de kiezers helder te houden de volgende vraag:

Was uw fractie van mening dat de motie van treurnis voldoende was voor dit incident? Of anders geformuleerd behoort uw fractie tot de meerderheid binnen de raad die het eens is met het voorliggende besluit?

Nee.
Voor burgers is het een optelsom: boze burgers die al boos waren, zijn nog bozer geworden. Het gaat in de verklaring van de raad alleen om de uitspraken van de burgemeester na afloop van de raadsvergadering van 25 oktober. Deze getuigen niet van respect voor de betrokken familie. Andere dingen die de afgelopen jaren al of niet zijn misgegaan speelden hierbij geen rol.
De meerderheid van de raad betreurt de uitlatingen van de burgemeester; GroenLinks keurt ze af.
De raad heeft nog niets besloten: de motie van treurnis moet nog worden opgesteld en zal tijdens de eerstkomende raadsvergadering worden besproken. Het is niet uitgesloten dat er ook een motie van afkeuring wordt ingediend.

3.
De uitspraken van de burgemeester stralen ook negatief af op de raad valt te lezen in het persbericht. Daarbij refereert het persbericht aan de kernwaarden van de gemeente Hollands Kroon. Respect is één van deze kernwaarden. Hoe denkt u het negatieve beeld dat de afgelopen week is ontstaan ten opzichte van de politiek in Hollands Kroon te kunnen veranderen?

Ik zou niet weten hoe ik het negatieve beeld dat de afgelopen week is ontstaan ten opzichte van de politiek in Hollands Kroon kan veranderen. Mijn rol in dezen is fijn, maar klein.

Het lijkt mij dat hier een belangrijke taak ligt voor de burgemeester. Hij is tenslotte degene die inwoners heeft beledigd. Daarbij heeft hij de indruk gewekt dat de politiek geen hoge pet op heeft van de inwoners van deze gemeente.
Wat mij interesseert is of de uitlatingen van de burgemeester echt alleen een betreurenswaardig incident zijn. Heeft het niet te maken met de bedrijfscultuur in het gemeentehuis van Hollands Kroon? Wordt er door het college en door ambtenaren op dezelfde wijze over inwoners gesproken?
Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat in onze gemeente een aantal inwoners door de gemeente wordt gemangeld. Natuurlijk zijn inwoners geen heilige boontjes, maar er spelen nogal wat jarenlang slepende juridische kwesties, waarvan je je kunt afvragen of die niet met de juiste mindset en door goed overleg allang hadden kunnen zijn opgelost. Waarom gebeurt dat dan niet? De meerderheid van de raad vindt dit soort zaken een kwestie van “uitvoering”, iets waar de raad zich niet mee te bemoeien heeft. Ik vind dat al te gemakkelijk, want er lijkt (te) veel mis te gaan.

4. Vindt u als fractievoorzitter dat de motie van treurnis hieraan een bijdrage levert?

De burgemeester heeft bij veel inwoners geen goede naam, maar er zijn ook inwoners die niet eens weten hoe hij heet. Er zijn inwoners die willen dat hij vertrekt, maar anderen maakt het echt niet uit of hij nu blijft of niet. Ik betwijfel of een motie van treurnis zal helpen om het vertrouwen in de politiek te herstellen, maar door een motie van afkeuring wordt het vertrouwen ook niet hersteld. Inwoners krijgen alleen meer vertrouwen als daar echt aanleiding voor is. Moties dragen daar echt niet aan bij; deze lossen geen problemen op. Het gaat om daden.

5. Denkt u dat de motie van treurnis gevolgen zal hebben voor het functioneren van de burgemeester?

Wat de gevolgen van een motie van treurnis zullen zijn voor het functioneren van de burgemeester kan ik niet voorspellen. Het lijkt mij dat zijn geloofwaardigheid door zijn recente gedrag sowieso ernstig is aangetast. De bewoordingen van de verklaring van de raad zijn behoorlijk stevig en zullen dat in de motie ook zijn, neem ik aan. Als ik hem was, zou ik denken: ik houd de eer aan mijzelf.

6. En praktisch gezien; kan de burgemeester, die de kwestie aan de Planetenlaan in zijn portefeuille heeft, de werkzaamheden aan dit dossier wat uw fractie betreft nog voortzetten?

Ik zou niet weten hoe het tussen deze familie en de burgemeester ooit nog goed kan komen. Zijn excuses hebben ze niet aanvaard en daar kan ik me wel iets bij voorstellen. De burgemeester heeft het conflict tussen gemeente en de familie nu persoonlijk gemaakt en daarmee is zijn functioneren hierin feitelijk onmogelijk geworden. Voortzetting van zijn werkzaamheden aan dit dossier vind ik, in het belang van de familie, niet gewenst. Het lijkt mij ook verstandig als er andere ambtenaren op dit dossier worden gezet.

Je kunt je afvragen of dit bij vergelijkbare dossiers niet ook zou moeten gebeuren.